PARTER OCH DOMSLUT

Rafaella Eliasson

Parter

Motpart
Rafaella Eliasson, 20110308-3687
Suellsgatan 18 Lgh 1002, 261 37 Landskrona

Juridiskt biträde
Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Åklagare
Kammaråklagare Pernilla Nilsson och kammaråklagare Niklas Grabowski
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande
1. ANNA Diana Margareta Sjöberg

   Målsägandebiträde
   Advokat Angelika Lesniewicz
   Cefyra Advokatbyrå HB
   Ö Storgatan 44, 291 31 Kristianstad

2. DÖDSBOET EFTER EMILIA Sara Margareta Sjöberg

   Ombud
   Advokat Angelika Lesniewicz
   Cefyra Advokatbyrå HB
   Ö Storgatan 44, 291 31 Kristianstad

Domslut

Skadestånd
Rafaella Eliasson ska betala skadestånd till Anna Sjöberg med 115 166 kr.
Rafaella Eliasson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 75	Tingsrättsplatsen 2	måndag–fredag	046-16 04 00	lunds.tingsratt@dom.se
221 00 Lund	Lund	08:00–16:00		**Webb**
				www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

(1975:635) på
- 110 000 kr från den 23 juli 2024, och
- 5 166 kr från den 23 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Melak Mohammed.

Rafaella Eliasson ska betala skadestånd till dödsboet efter Emilia Sjöberg med 62 060 kr. Rafaella Eliasson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- 43 860 kr från den 12 november 2024, och
- 18 200 kr från den 13 december 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Melak Mohammed.

Förverkande och beslag
I beslag tagna tejpbitar, knivslida, plastpåse och sax förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91070 punkterna 3 och 6-10).

I beslag tagna tejpbitar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91113 punkterna 1-3).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94388 punkten 1).

Beslaget av byxor, tröjor, strumpor och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rafaella Eliasson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91843 punkterna 1-7).

Sekretess
Beträffande sekretessförordnanden, se domslutet för Melak Mohammed.

Ersättning och återbetalning
Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Melak Mohammed.

Maria Grosskopf ska få ersättning av staten med 507 655 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 293 410 kr arbete
• 81 873 kr tidsspillan
• 30 841 kr utlägg
• 101 531 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har funnit det utrett att Rafaella Eliasson har begått mord 2024-07-22 - 2024-07-23, 3 kap 1 § brottsbalken. Tingsrätten har även funnit det utrett att Rafaella Eliasson begått brotten grovt rån 2024-07-22, 8 kap 6 § brottsbalken och grov stöld 2024-07-22, 8 kap 4 § brottsbalken. Dessa brott har dock bedömts ingå i det mord, 2024-07-22 - 2024-07-23, som anges ovan.

Melak Mohammed

Parter

Tilltalad
MELAK Rasim Mohammed, 20090626-2407
Individ Och Familjeförvaltning, 721 87 Västerås

Offentlig försvarare
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB
Box 12024, 720 12 Västerås

Åklagare
Kammaråklagare Pernilla Nilsson och kammaråklagare Niklas Grabowski
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande
1. ANNA Diana Margareta Sjöberg

   Målsägandebiträde
   Advokat Angelika Lesniewicz
   Cefyra Advokatbyrå HB
   Ö Storgatan 44, 291 31 Kristianstad

2. DÖDSBOET EFTER EMILIA Sara Margareta Sjöberg

   Ombud
   Advokat Angelika Lesniewicz
   Cefyra Advokatbyrå HB
   Ö Storgatan 44, 291 31 Kristianstad

Domslut

Brott som Melak Mohammed döms för
Mord, 2024-07-22 – 2024-07-23, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott
Grovt rån, 2024-07-22, Landskrona stad, 8 kap 6 § brottsbalken, ingår i Mord, 2024-07-22 – 2024-07-23, Landskrona stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Melak Mohammed döms för.

Påföljd
Sluten ungdomsvård 2 år 2 månader

Rapporterade lagrum
Melak Mohammeds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.
Melak Mohammed ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd
Melak Mohammed ska betala skadestånd till Anna Sjöberg med 115 166 kr. Melak Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- 110 000 kr från den 23 juli 2024, och
- 5 166 kr från den 23 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rafaella Eliasson.

Melak Mohammed ska betala skadestånd till dödsboet efter Emilia Sjöberg med 62 060 kr. Melak Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- 43 860 kr från den 12 november 2024, och
- 18 200 kr från den 13 december 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rafaella Eliasson.

Förverkande och beslag
I beslag tagna tejpbitar, knivslida, plastpåse och sax förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91070 punkterna 3 och 6-10).

I beslag tagna tejpbitar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91113 punkterna 1-3).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94388 punkten 1).

Beslaget av dunjacka, joggingbyxor, soppåse och tofflor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Melak Mohammed (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91180 punkterna 4, 5:2, 13:3 och 19).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som kan röja identiteten på Sekretess F, Sekretess G och Sekretess I.

Samma sekretessbestämmelse ska även vara fortsatt tillämplig för de fotografier som utgör stillbilder från de filmklipp som spelats in på brottsplatsen vid gärningstillfället samt det obduktionsprotokoll jämte komplettering (aktbil. 63 s. 8-30 och aktbil. 72 s. 3- 65), vilka förevisats vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i yttrande enligt lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare avseende Melak Mohammed, aktbil. 123, vårdplan avseende Melak Mohammed, aktbil. 122, läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m avseende Melak Mohammed, aktbil. 23, samt i rättspsykiatriskt utlåtande, med undantag för första sidan, avseende Melak Mohammed, aktbil. 152, vilka föredragits vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond
Melak Mohammed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Maria Stål Lindgren ska få ersättning av staten med 613 033 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 298 574 kr arbete
- 138 786 kr tidsspillan
- 53 066 kr utlägg
- 122 607 kr mervärdesskatt

Angelika Lesniewicz ska få ersättning av staten med 294 339 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 198 250 kr arbete
- 30 403 kr tidsspillan
- 6 818 kr utlägg
- 58 868 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Melak Mohammed ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K902787-24)

Melak Mohammed har tillsammans och i samförstånd med underåriga Rafaella Eliasson dödat Emilia Sjöberg genom att knivhugga henne flera gånger i benen och i halsen. Det hände mellan den 22 juli 2024 och den 23 juli 2024 på Bangårdsgatan, Landskrona stad.

Melak Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Melak Mohammed har tillsammans och i samförstånd med underåriga Rafaella Eliasson misshandlat Emilia Sjöberg. Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har tidigare under dagen tillgripit brottsverktyg i form av kniv, sax, tejprulle och plastpåsar. De har sen kväll lurat Emilia Sjöberg till en avlägsen plats och där har de plötsligt angripit henne med ett knytnävsslag i huvudet så att hon fallit till marken. Därefter har gärningsmännen övermannat Emilia Sjöberg och bundit hennes ben och händer med silvertejp samt har de virat silvertejp kring hennes hals, mun och till viss del kring näsan vilket framkallat andnöd. En av gärningsmännen har suttit på Emilia Sjöberg och de har utsatt henne för upprepade slag mot kroppen, huvudet och ansiktet samt har de spottat henne i ansiktet. Melak Mohammed har knivhuggit henne flera gånger i benen samt har Rafaella Eliasson bränt henne med en tändare på bröstet.

Under våldet har Melak Mohammed vid upprepade tillfällen hotat Emilia Sjöberg att de skulle knivhugga henne, bla i halsen, samt uttalat hot med innebörd att de skulle döda henne.

Emilia Sjöberg har orsakats smärta, flera stickskador, punktformade blödningar kring ögonen och i ögonens bindehinnor, sårskador på händerna, blåmärke i huvudet, hudblödningar i ansiktet, på halsen och på bålen samt hudavskrapningar i ansiktet, armen och på benen.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom våldet har varit planerat, utdraget och livsfarligt, gärningen har orsakat synnerligt lidande för Emilia Sjöberg i form av kraftig smärta, andnöd och stark dödsångest samt har gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet eftersom de varit i numerärt överläge och gärningen har varit oprovocerad samt till stora delar utförts när Emilia Sjöberg varit bunden.

Melak Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Melak Mohammed har tillsammans och i samförstånd med Rafaella Eliasson genom våldet ovan av oaktsamhet orsakat Emilia Sjöbergs död. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Det hände den 22-23 juli 2024 på Bangårdsgatan i Landskrona stad.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Melak Mohammed ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT RÅN (5000-K902787-24)

Melak Mohammed har tillsammans och i samförstånd med underåriga

Rafaella Eliasson, genom våldet som angivits i åtalspunkt 1, från Emilia Sjöberg stulit en mobiltelefon Iphone 12, en väska innehållandes bla kläder samt en sko. Det hände den 22 juli 2024 på Bangårdsgatan, Landskrona stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt, gärningsmännen har tillfogat Emilia Sjöberg svåra och dödliga kroppsskador samt har gärningsmännen visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Emilia Sjöbergs skyddslösa och utsatta ställning; allt i enlighet med vad som angivits i åtalspunkt 1.

Melak Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Melak Mohammed ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Anna Sjöberg har begärt att Melak Mohammed ska betala skadestånd med 115 166 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 5 166 kr ersättning för inkomstbortfall under perioden 24 juli 2024 till 9 augusti 2024.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- beloppet 110 000 kr från den 23 juli 2024, och
- beloppet 5 166 kr från den 23 augusti 2024,
allt till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rafaella Eliasson.

Anna Sjöberg har begärt att Rafaella Eliasson ska betala skadestånd med 115 166 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 5 166 kr ersättning för inkomstbortfall under perioden 24 juli 2024 till 9 augusti 2024.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på

- beloppet 110 000 kr från den 23 juli 2024, och
- beloppet 5 166 kr från den 23 augusti 2024,
allt till dess full betalning sker.

Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Melak Mohammed.

Dödsboet efter Emilia Sjöberg har begärt att Melak Mohammed ska betala skadestånd med 62 060 kr. Av beloppet avser 43 860 kr begravningskostnader och 18 200 kr kostnader för gravsten.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- beloppet 43 860 kr från den 12 november 2024, och
- beloppet 18 200 från den 13 december 2024,
allt till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rafaella Eliasson.

Dödsboet efter Emilia Sjöberg har begärt att Rafaella Eliasson ska betala skadestånd med 62 060 kr. Av beloppet avser 43 860 kr begravningskostnader och 18 200 kr kostnader för gravsten.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- beloppet 43 860 kr från den 12 november 2024, och
- beloppet 18 200 från den 13 december 2024,
allt till dess full betalning sker.

Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Melak Mohammed.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna tejpbitar, knivslida, plastpåse och sax ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Rafaella Eliasson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91070 punkterna 3 och 6-10).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna tejpbitar, knivslida, plastpåse och sax ska

förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Melak Mohammed (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91070 punkterna 3 och 6-10).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna tejpbitar ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Rafaella Eliasson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91113 punkterna 1-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna tejpbitar ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Melak Mohammed (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91113 punkterna 1-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Rafaella Eliasson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94388 punkten 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i dess lydelse före den 8 november 2024) från Melak Mohammed (Polismyndigheten, 2024-5000-BG94388 punkten 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av dunjacka, joggingbyxor, soppåse och tofflor, beslagtaget hos Melak Mohammed, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91180 punkterna 4, 5:2, 13:3 och 19).

Åklagaren har yrkat att beslaget av skor, strumpor, tröjor och byxor, beslagtaget hos Rafaella Eliasson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG91843 punkterna 1-7).

Övrigt

Med stöd av 38 § lagen (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol av om Rafaella Eliasson begått följande gärningar.

1. Mord (5000-K902787-24)
Rafaella Eliasson har tillsammans och i samförstånd med Melak Mohammed

dödat Emilia Sjöberg genom att knivhugga henne flera gånger i benen och i halsen. Det hände mellan den 22 juli 2024 och den 23 juli 2024 på Bangårdsgatan, Landskrona stad.

Rafaella Eliasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

2. Grovt rån (5000-K902787-24)
Rafaella Eliasson har tillsammans och i samförstånd med Melak Mohammed, genom våldet som angivits i stämningsansökan, åtalspunkt 1, från Emilia Sjöberg stulit en mobiltelefon Iphone 12, en väska innehållandes bla kläder samt en sko.

Det hände den 22 juli 2024 på Bangårdsgatan, Landskrona stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt, gärningsmännen har tillfogat Emilia Sjöberg svåra och dödliga kroppsskador samt har gärningsmännen visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Emilia Sjöbergs skyddslösa och utsatta ställning; allt i enlighet med vad som angivits i stämningsansökan, åtalspunkt 1.

Rafaella Eliasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

INSTÄLLNING M.M.

Melak Mohammed har förnekat mord men erkänt grov misshandel tillsammans och i samförstånd med Rafaella Eliasson (åtalspunkt 1). Melak Mohammed har även för egen del erkänt grovt rån avseende Emilia Sjöbergs mobiltelefon (åtalspunkt 2).

Melak Mohammed har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken. Hon har i denna del vidare anfört att ett eventuellt skadeståndsansvar ska sättas ner helt eller delvis med hänvisning till hennes ålder och utveckling samt övriga omständigheter i enlighet med 2 kap. 4 § skadeståndslagen. Alternativt har hon anfört att de enskilda anspråken är oskäligt betungande med hänsyn till hennes ekonomiska förhållanden och därför ska jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Hon har dock vitsordat de yrkade beloppens storlek och sättet att beräkna ränta.

Melak Mohammed har medgett de särskilda yrkandena.

Rafaella Eliasson har förnekat att hon begått de brott som åklagaren gjort gällande i bevistalan. Påståendet om mord har det förnekats eftersom hon saknat uppsåt att döda Emilia Sjöberg (bevistalan, punkt 1). Hon har i den delen dock erkänt grov misshandel tillsammans och i samförstånd med Melak Mohammed. Påståendet om grovt rån har det förnekats eftersom hon inte tillgripit mobiltelefonen i fråga och dessutom saknat tillägnelseuppsåt såväl till den som till de övriga föremål som tagits från Emilia Sjöberg (bevistalan, punkt 2).

Rafaella Eliasson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken. Hon har i denna del vidare anfört att ett eventuellt ersättningsansvar ska sättas ner helt eller delvis med hänvisning till hennes ålder och utveckling samt övriga omständigheter i enlighet med 2 kap. 4 § skadeståndslagen. Alternativt har hon anfört att de enskilda anspråken är oskäligt be-

tungande med hänsyn till hennes ekonomiska förhållanden och därför ska jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Hon har dock vitsordat de yrkade beloppens storlek och sättet att beräkna ränta.

Rafaella Eliasson har medgett de särskilda yrkandena.

Åklagaren har klargjort att påståendena om grovt rån även innefattar stöldbrott men inte egenmäktigt förfarande.

Anna Sjöberg har biträtt åtalet mot Melak Mohammed.

Melak Mohammed har i målet varit frihetsberövad i enlighet med bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNING

Vid huvudförhandlingen har Melak Mohammed och Raffaella Eliasson hörts. Därutöver har målägandeförhör hållits med Emilia Sjöbergs mamma, Anna Sjöberg, samt vittnesförhör med enhetschefen Björn Zorec, behandlingspedagogen Mina Idensjö och polisen Kristoffer Winroth. Videoförhör med Kajsa Lundqvist har spelats upp. Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning. Det rör sig bl.a. om sakkunnigutlåtanden, rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, utdrag från chattar och meddelanden. Uppspelning har vidare skett av övervakningsfilmer, filmklipp från brottsplatsen och gärningen samt av en film som Raffaela Eliasson visat för Melak Mohammed under dagen för gärningen.

Bakgrund

Emilia Sjöberg, 14 år, Melak Mohammed, 15 år, och Rafaella Eliasson, 13 år, lärde känna varandra när de, under delvis samma period, var inskrivna på ett SiS-hem i Hässleholm, avdelning Ängadal. På avdelningen vistades mellan sju och åtta flickor åt gången.

Den 23 juli 2024 strax efter midnatt anträffades Emilia Sjöberg av polis på en bangård i Landskrona och hon dödförklarades 40 minuter senare. Den exakta tidpunkten för dödsfallet har inte gått att fastställa. På brottsplatsen gjorde man fynd bl.a. i form av Emilia Sjöbergs högra sko, en knivslida, en tom tejprulle och en sax. På grusvägen i anslutning till brottsplatsen anträffades bl.a. ett blodigt bankkort och ett blodigt presentkort. Uppe på gångbron över järnvägsspåret anträffades en blodig ask med lösnaglar och Emilia Sjöbergs vänstra sko. Emilia Sjöbergs SIM-kort påträffades under gångbron. I hamnbassängen anträffades den kniv som visade sig ha använts vid angreppet och dagen efter anträffades Emilia Sjöbergs väska. Vid husrannsakan hos Melak Mohammed påträffades senare Emilia Sjöbergs mobiltelefon.

De hörda har uppgett i huvudsak följande

Anna Sjöberg

Vid tiden för den aktuella händelsen hade Emilia precis flyttat tillbaka hem till henne i Tollarp. Innan dess hade hon och Emilia under tio veckors tid bott tillsammans på ett utredningshem. På utredningshemmet berättade Emilia om Rafaella och sa att hon tyckte synd om henne för att hon var väldigt ensam och utsatt. Ungefär en dag innan hon och Emilia flyttade hem till Tollarp blev Emilia kontaktad av Rafaella som hade rymt. Emilia försökte förklara för Rafaella att stället som hon befann sig på var olämpligt, men Rafaella ville inte lyssna på det, varför Emilia och Rafaella blev litet osams.

När hon och Emilia hade flyttat hem till Tollarp berättade Emilia även om Melak och sa att hon var en av de tjejerna på SiS-hemmet som försökte vända på sitt liv till det bättre. En dag ringde Melak och bad Emilia att möta upp henne i Kristianstad, vilket Emilia sedermera gjorde. Emilia och Melak tillbringade sedan hela den dagen tillsammans.

Den 22 juli 2024 ringde Melak till Emilia och sa att hon hade blivit bjuden på ett pyjamasparty i Landskrona men att hon inte ville åka dit själv. Melak och

Emilia bestämde därför att de skulle träffas i Landskrona där Melak och två andra tjejer, vars namn hon inte känner till, skulle möta upp Emilia. Emilia hade aldrig varit i Landskrona tidigare. Från det att Emilia blev bjuden till pyjamaspartyt till det att hon lämnade hemmet gick det max en halvtimme. Under den tiden ringde Melak till Emilia flera gånger. Emilia blev väldigt stressad eftersom Melak tjatade på henne att skynda sig. Vid ett tillfälle höjde hon rösten mot Melak och bad henne lova att de skulle möta upp Emilia på stationen. Emilia tog med sig en rödsvart Nike-väska, i vilken hon packade smink, en filt, ansiktsrengöring och extrakläder, bl.a. hennes gröna Juicy-dress. Emilia hade på sig en klänning, sin mormors jacka och ett par nya, vita Nike-skor. Emilia hade sin mobiltelefon av modellen iPhone 12 eller 13 med sig.

Hennes sista kontakt med Emilia var när Emilia satt på tåget på väg in till Landskrona. Emilia ringde då till henne och sa att hon var färdig med sitt smink. Emilia var glad. Hon tror att hon försökte kontakta Emilia på Snapchat senare under kvällen, men hon ville inte störa och tänkte att Emilia skulle ringa om hon behövde något. Dagen efter försökte hon ringa Emilia men Emilias mobiltelefon var avstängd.

Rafaella Eliasson

Hon trivdes bra på SiS Ängadal och kom mest i bråk när hon hoppade in i andra ungdomars bråk eller när hon blev sur på personalen. Hon vistades på avdelningen under fyra månader tillsammans med Melak. De var vänner men inte bästa vänner. Hon kom bäst överens med Maya, Nelly, och Kajsa. Hon vistades på avdelningen under sju månader tillsammans med Emilia. Hon och Emilia bråkade ibland men hade det ganska bra. De andra tjejerna tyckte att Emilia var jobbig. Hon slog Emilia vid ett tillfälle. Hon och Emilia kom bättre överens i slutet av deras gemensamma vistelse. Hon vistades på avdelningen under en månad tillsammans med Sekretess I. Hon och Sekretess I blev väldigt nära vänner efter deras gemensamma tid på avdelningen.

Efter att hon lämnat Ängadal hade hon ingen kontakt med Melak såvitt hon minns. Hon hade kontakt med Sekretess I genom Snapchat. Hon pratade även med Emilia några gånger per telefon och via textmeddelanden. Hon blev ovän med Emilia eftersom Emilia någon vecka innan den aktuella händelsen kallat Sekretess I för en hora i en konversation mellan Emilia och en kille som också varit placerad i Hässleholm. Hon blev arg och ville skydda Sekretess I. Hon skrev till Emilia att hon skulle passa sig och att det inte var okej att kalla andra horor från ingenstans. Hon skrev till Emilia både privat och i gruppchatten Bitchess på Snapchat. Bitchess är en gruppchatt som hon tidigare hade skapat och där lagt till tjejer som tidigare vistats på Ängadal. Maya, som var med i Bitchess, blev arg på henne för att Maya upplevde det som att hon försökte påverka alla till att bli arga på Emilia.

Två dagar innan händelsen skickade Kajsa en skärmdump till henne från Emilias video på TikTok, där Emilia och Melak syntes. Hon blev inte avundsjuk på Emilia, men hon skrev den kvällen några meddelanden till Emilia. Hon pratade även med Melak per telefon. Melak sa till henne att ta det lugnt och att hon inte behöver hetsa upp sig utan anledning. Hon tror att det var deras första kontakt sedan tiden på Ängadal.

Under natten till den 22 juli 2024 pratade hon med Melak per telefon i flera timmar medan de spelade datorspel. De pratade om att de skulle umgås och bestämde att de skulle träffas i Landskrona eftersom hennes mamma inte tillät att hon åkte någon annanstans. Hon har inget minne om att de skulle ha pratat om konflikten med Emilia. Hon kände inte till att Melak skulle ha skickat en snap till Emilia på morgonen därefter. Hon pratade även med Sekretess I samma morgon men hon minns inte om vad.

Melak kom till Landskrona under eftermiddagen den aktuella dagen. Hon mötte upp Melak på Landskrona station. Hon är uppvuxen i Landskrona och

känner därför till staden. Hon och Melak åkte buss från stationen hem till hennes mamma. Under bussresan visade hon en video för Melak över en avrättning. Hon märkte att Melak reagerade med känslan av ”what the fuck”. Hon sa till Melak ”tänk om Emilia skulle ha suttit där”. Melak svarade inte på det. Hon hade flera våldsamma filmer sparade på sin telefon. Hon brukade kolla på filmerna när hon hade tråkigt och visa dem för vänner. Hon kände ingenting särskilt när hon kollade på sådana filmer.

Under resan hem till hennes mamma pratade hon och Melak om att lura Emilia till Landskrona. Planen var att hon skulle slå Emilia.

Under tiden som hon och Melak var hos hennes mamma skapade hon gruppchatten RIP Emilia på Snapchat. Hon vet vad RIP betyder men vet inte varför hon valde namnet RIP Emilia. Hon skrev i gruppchatten att hon skulle slå Emilia.

Hon och Melak lämnade därefter hennes mammas bostad och begav sig till bangården vid ett industriområde, som senare kom att bli platsen för händelsen. Hon hade varit där många gånger. Platsen valdes för att ingen skulle gå förbi när hon och Melak träffade Emilia. De ”tubade” gas som Melak hade med sig. Hon blev snurrig i några sekunder av gasen men sedan släppte effekten.

Efter att ha besökt platsen begav de sig till några butiker. Först gick de till City Gross där hon tog en dricka. Därefter gick de till Willys där hon tog silvertejp och plastpåsar. Melak såg inte när hon tog silvertejp. Hon tänkte att hon kunde skrämma Emilia med silvertejp och plastpåsarna. Avslutningsvis gick de till Dollarstore där de tog två saxar. Hon minns inte vem som tog saxarna men de tog dem för det fall de inte skulle hitta någon kniv. Hon minns inte vem som hade med sig saxarna ut ur butiken men de låg i någons fickor. Inne på Dollarstore hittade de även en kniv på en hylla bland fiskeredskap. De hade pratat om att de skulle ta en kniv, men de hade inte pratat om vilken typ av kniv som de skulle ta. Hon ville ha en kniv med medföljande knivslida och det var därför

som de inte tog en kniv från köksavdelningen. Hon tror att det bara fanns en typ av kniv på avdelningen för fiskredskap. De pratade inte, trots vad som angetts i förhör, om att det var den perfekta kniven. Hon tog kniven och la ner den i Melaks väska.

Hon och Melak begav sig därefter åter hem till hennes mamma. Hemma hos hennes mamma hade Melak kontakt med Emilia. Hon och Melak begav sig en stund senare åter till den utvalda platsen. De hade då med sig tejp, plastpåsar, saxar, en kniv, handskar och en mask. Hon hade kniven vid sin midja samt tejp, mask och handskar i sin ficka. Hon tror att Melak var den som hade saxarna med sig. Masken var av den typ som man drar upp över ansiktet och hon hade med sig masken för att Emilia inte skulle kunna se att det var hon. De hade vid den här tidpunkten kontakt med tjejerna i gruppchatten RIP Emilia och hon skrev att hon skulle slå Emilia. De andra tjejerna tog det nog som ett skämt eftersom hon brukade säga att hon skulle slå andra personer utan att hon faktiskt gjorde det. Melak pratade under den här tiden med Emilia per telefon. På den valda platsen spelade de även in filmer/videoklipp på varandra med den medtagna kniven. Hon tror att de skickade filmerna till gruppchatten RIP Emilia, men hon minns inte ifall de fick någon reaktion på filmerna.

I samband med att Emilia anlände till platsen stod hon gömd bakom ett tåg för att Emilia inte skulle se henne. Melak mötte upp Emilia. När hon därefter flyttade på sig så att Emilia såg henne sprang Emilia fram för att krama henne. Melak slog dock Emilia med en box så att Emilia föll till marken. Hon vet inte om Emilia fick såret på pannan av Melaks slag. Melak drog sedan upp Emilia i håret.

Därefter tryckte hon ner Emilia till marken och satte sig över Emilia som gjorde motstånd. Hon tog fram kniven och tejpade Emilia över munnen eftersom Emilia skrek ”snälla, tejpa mig inte” och hon ville förhindra att Emilia

skrek. Melak hjälpte henne att hålla fast Emilia. Därefter tejpade hon runt Emilias armar och ben för att förhindra Emilia från att göra motstånd. Hon pratade med Emilia och sa bland annat ”du kallar mina vänner för fucking hora?”. Hon hotade Emilia med kniven. Emilia verkade rädd och frågade om de tänkte döda henne.

Emilia tog sig ur tejpen. Då överlämnade hon kniven till Melak och tejpade Emilia ordentligt. Melak tog därefter upp sin telefon och började filma. Efter den första filmen högg Melak Emilia i benet en gång med kniven. Det var hennes idé att de skulle filma och hon hade tidigare berättat om det för Melak. Hon spottade i ansiktet på Emilia. Hon sa till Emilia att hon hade plastpåsar med sig för att skrämma Emilia till tystnad. Hon slog även Emilia med cirka fem till åtta slag. Även om det står så i förhör så tryckte hon aldrig in sina fingrar i Emilias mun och mot Emilias gomspene. Hon tryckte inte heller in sina fingrar i Emilias bröst. Hon hörde inte om Melak hotade Emilia med att sätta kniven i Emilias hals. Hon hörde inte heller om Melak sa att hon ”huggit en gång och kunde hugga en gång till”. Hon hörde dessutom inte heller att Melak sa ”jag avlivar dig” till Emilia.

Melak tog Emilias mobiltelefon eftersom Melak behövde en ny mobiltelefon. De hade pratat om det tidigare. Hon tror även att Melak tog mobiltelefonen för att Emilia inte skulle kunna ringa någon. Hon var dock inte inblandad i att Melak tog mobiltelefonen. Hon tog däremot av Emilias skor så att Emilia inte skulle kunna sparkas med dem. Hon hade inte för avsikt att tillägna sig skorna och Emilia hade dessutom mindre skostorlek än hon.

Hon tappade därefter kontrollen helt och hörde en massa röster. Hon vet inte vad hon gjorde men rösterna sa att hon skulle döda Emilia. Hon har hört röster sedan hon var liten. När hon inte har gjort som hennes röster har sagt har det blivit värre eftersom rösterna då har pratat ännu mer med henne. Dessutom var

det som att det inte var Emilia som låg på marken. Hon brände Emilias bröstet med en tändare från Emilias väska, då skrek Emilia ett hjärtskärande skrik. Det gjorde ont i henne när Emilia skrek. Hon fick tillbaka kniven från Melak eftersom hon bad om den. Trots att hon och Melak inte tänkt använda kniven högg hon först Emilia en gång i halsen. Hon började sedan såga med kniven i Emilia Sjöbergs hals och drog kniven in och ut genom samma hål. Ungefär halva kniven stack in i Emilias hals under sågningen. Därefter utdelade hon ett tredje hugg med kniven mot Emilias hals. Hon tänkte inte på var någonstans som kniven träffade. Emilia skrek inte medan hon mottog huggen. Emilia lyckades därefter knuffa bort henne, tog sig upp och sprang bort från platsen. Hon förstod inte att Emilia kunde dö av sina skador. Hon tänkte därför inte på att ringa efter hjälp.

Hon och Melak pratade aldrig om eller hade för avsikt att döda Emilia, varken för att hindra Emilia från att berätta för polisen om vad som hänt eller av något annat skäl.

Hon och Melak tog därefter Emilias väska och sprang i väg, de tappade flera saker ur den fulla och öppna väskan. De sprang först upp på bron över spåren där Melak tog ut och slängde SIM-kortet från Emilias telefon och satte in sitt eget. De hade tidigare av nyfikenhet kollat igenom Emilias väska för vad som fanns där, men utan avsikt att ta någonting. Efter att de slängt Emilias väska och kniven i vattnet sprang de och satte sig på en bänk. De gick därefter hem till hennes mamma, där de omedelbart gick in i badrummet för att duscha och tvätta sina kläder. De stannade båda hemma hos hennes mamma under natten.

Melak väckte henne på morgonen och visade en artikel från Aftonbladet där det framgick att en person hade hittats död i Landskrona. Senare skrev hon ”vila i frid” till Emilias snapchatkonto. Hon ringde även till Emilia men fick inget svar. Hon hade därefter kontakt med behandlingsassistenten Wilma som arbetade vid SIS-hemmet i Hässleholm eftersom hon litade på Wilma. Hon och

Wilma hade kontakt genom textmeddelanden. Hon berättade för Wilma att hon hade dödat någon. Hon förstod dock inte att Emilia var död utan tänkte att Emilia låg på sjukhuset.

Under morgonen skrev hon till Sekretess I att hon högg sex gånger, hon minns inte varför hon skrev just antalet sex. Hon skrev även i gruppchatten RIP Emilia att hon kommer att torska eftersom hon tänkte att Wilma skulle ringa till polisen. Hon minns inte om hon och Melak diskuterade ifall någon av dem skulle ta på sig ansvaret för brottet.

Konfronterad med de uppgifter som Rafaella uppgett i polisförhör under förundersökningen uppger hon i huvudsak följande. Hon har ljugit hela tiden i förhör och bara sagt saker för att förhören skulle ta slut. Hon vet inte varför hon i förhör pratat om sex hugg i Emilias kropp, varav tre i halsen och tre i benet. Hon har inte pratat om sina röster i något förhör eftersom hon inte pratar om rösterna med någon, inte ens hennes psykolog. Hennes röster har även instruerat henne om vad hon sa under förhören.

Melak Mohammed

Hon och Emilia bodde på samma avdelning på SiS Ängadal. Av alla tjejer på Ängadal var Emilia den som hon stod närmast. De hade en bra relation men kunde småtjafsa ibland. Emilia var inte särskilt omtyckt eftersom många av tjejerna på Ängadal störde sig på henne. Hon umgicks också med Rafaella och Kajsa. Hennes och Rafaellas relation var också bra och de brukade aldrig bråka. Rafaella bodde på en annan avdelning.

Efter att hon hade lämnat Ängadal hade hon inte kontakt med någon av tjejerna förrän hon helgen innan den aktuella händelsen stötte på Emilia på chattsidan Omegle. Hon och Emilia bestämde träff i Kristianstad den 20 juli. Planen var att de skulle åka till Malmö men när tåget stannade i Hässleholm bestämde de sig för att besöka SiS-hemmet. Efter besöket, när de var på väg tillbaka från

Hässleholm, uppstod en konflikt mellan Emilia och Rafaella per telefon. Konflikten handlade om att Emilia hade kallat Rafaellas kompis Sekretess I för horunge. Hon försökte lugna ner dem och tog över telefonen för att prata med Rafaella. Efter samtalet utbytte hon och Rafaella telefonnummer. Under kvällen hade hon och Rafaella kontakt och bestämde träff dagen efter. De pratade inte om Emilia under detta samtal. Det kan stämma att hon kontaktade Emilia under natten i syfte att få henne att dela med sig av sin biljett på Skånetrafiken.

Dagen efter åkte hon till Landskrona för att träffa Rafaella. Hon hade aldrig varit i Landskrona tidigare. Klockan var ungefär 17 när Rafaella mötte upp henne och de tog bussen in till stan. När de satt på bussen pratade de om att Emilia hade kallat Sekretess I för horunge och Rafaella föreslog att de skulle slå Emilia. De planerade att de skulle lura Emilia till Landskrona för att slå henne. Hon gick med på planen eftersom hon blev lite arg när Rafaella berättade om vad Emilia hade sagt. Hon fick en tvångstanke om att hon skulle gå med på att slå Emilia, för annars var hon en fegis. När hon får tvångstankar brukar hon känna sig tvungen att göra det som hennes hjärna säger åt henne att göra, för annars tänker hon på det hela tiden. Rafaella tvingade henne inte att gå med på planen. Planen var aldrig att döda Emilia utan bara att slå henne.

När de kom hem till Rafaella ringde hon Emilia och bad henne komma till Landskrona. Hon och Rafaella gick sedan till brottsplatsen där de ”tubade” och planerade hur de skulle göra när Emilia kom till platsen. Hon hade aldrig varit på platsen tidigare. De bestämde att hon skulle möta upp Emilia och att Rafaella skulle gömma sig bakom ett tåg. Rafaella skulle ha en mask så att Emilia inte skulle känna igen henne samt ha handskar på sig i syfte att undvika att lämna fingeravtryck efter sig. De bestämde också att Rafaella skulle komma fram på en signal från henne i form av två hostningar. Planen var att misshandla Emilia mellan tågen för att undvika att åstadkomma för mycket ljud och därigenom påkalla uppmärksamhet. Hon hade med sig masken och handskarna till platsen eftersom hon alltid brukar ha dem i sin väska, men hon tror inte att

hon hade med sig sin väska till brottsplatsen. De planerade att Rafaella skulle vara maskerad redan när de var hemma hos henne.

Efter en stund gick de till City Gross för att skaffa en dricka och sedan till Willys och Dollarstore. På vägen till Willys visade Rafaella henne en halshuggningsvideo. Det stämmer inte att Rafaella i samband med att de kollade på videon sa ”tänk om det var Emilia”. Rafaella visade också en video på henne när hon var våldsam på sitt HVB-hem. På videon syntes Rafaella dra i boendepersonalens hår och beordra dem att säga att de var hundar. Rafaella verkade arg på videon.

Inne på Willys tog Rafaella påsar. Det kan vara så att Rafaella sa att hon tog påsarna för att ha dem så att Emilia inte skulle skrika. På Dollarstore tog de två saxar och en kniv. De tänkte använda kniven för att hota och skrämma Emilia, men inte för att döda henne. De hittade kniven på jaktavdelningen. Det var den enda kniven som fanns i butiken. De tog saxarna för att använda dem för det fall att det inte skulle finnas någon kniv i butiken. Efter besöket på Dollarstore gick de tillbaka hem till Rafaella och gjorde sig i ordning. Rafaella tog på sig masken och handskarna och de la sakerna som de skulle ha med sig i sina fickor. Väl tillbaka på brottsplatsen pratade de med tjejerna i gruppchatten RIP Emilia, vilken Rafaella hade skapat tidigare samma dag. Maya sa att hon ville att de skulle filma när de slog Emilia och tjejerna var förväntansfulla på att se Emilia bli slagen. Hon hade kontakt med Emilia som sa att hennes tåg skulle vara framme kl. 21.20. Hon och Rafaella spelade in några filmer i vilka de lekte med kniven och skojade med varandra. När Emilia kom fram till Landskrona skickade hon adressen till henne och bad henne komma dit. Hon gick sedan för att möta upp Emilia cirka fem minuter från tågvagnarna. Emilia verkade glad när de träffades. Hon sa att Rafaella, som stod bakom en tågvagn, var en kille som pratade i telefon. De gick sedan mellan vagnarna och hon hostade två gånger för att signalera till Rafaella att hon kunde komma fram. Hon sa till Emilia att inte kolla bakom sig, men Emilia försökte kolla ändå, varför

hon var tvungen att hålla händerna för Emilias ansikte. Därefter slog hon Emilia med ett hårt slag i ansiktet. Stämningen blev stel. Emilia påpekade att Rafaella inte var en kille, varvid hon boxade Emilia så att hon föll till marken. Emilia började blöda i pannan av slaget. Hon tog sedan upp Emilia i håret och gav henne till Rafaella som slog ner henne på nytt. Hon höll i Emilia samtidigt som Rafaella tejpade hennes fötter, händer och ansikte. Rafaella satte sig på Emilia och började boxa henne. Hon boxade också Emilia några gånger. Hon fick kniven av Rafaella när hon skulle börja filma. Rafaella satt då fortfarande ovanpå Emilia. Hon sprang och tog Emilias mobiltelefon dels eftersom de inte ville att Emilia skulle kunna ringa någon, dels eftersom hon ville ha den.

Hon hotade Emilia för att få henne att sluta skrika. Den andra filmen är inspelad i direkt anslutning till den första filmen. Hon högg Emilia en gång i benet för att skrämma henne. Hon tror att knivhuggningen skedde innan den tredje filmen. Under hela händelseförloppet satt hon på Emilias högra sida. Hon högg två eller tre gånger i samma sår på höger sida vid ett och samma tillfälle. Hon känner inte till att knivhugg i benet kan innebära fara för livet, och om hon hade vetat det hade hon inte huggit Emilia i benet.

Rafaella sa sedan åt henne att hämta Emilias väska, vilket hon gjorde och Rafaella tog då kniven från henne. Rafaella brände Emilia med en tändare som hon hittade i Emilias väska. Därefter högg Rafaella Emilia en gång på höger sida av halsen och en gång i mitten av halsen. Sedan började Rafaella såga och med cirkelrörelser röra kniven i Emilias hals. När Rafaella tog ut kniven sprutade det en massa blod. Hon blev chockad och sa inget men drog lite i Rafaellas tröja. Det stämmer inte att de har pratat om att Rafaella skulle hugga Emilia i halsen för att förhindra Emilia från att gola. Att hon efter händelsen har sagt att Emilia skulle gola om de inte dödade henne innebär inte att deras plan var att döda Emilia, utan hon har sagt så eftersom det var så hon tänkte efteråt, och

inte under, händelsen. Efter att Rafaella högg Emilia i halsen så knuffade Emilia undan Rafaella och sprang i väg, men föll ihop efter några meter. Hon tror inte att Rafaella har huggit Emilia i benen.

Därefter sprang Rafaella och tog Emilias väska, varefter de sprang ifrån platsen. Hon sa till Rafaella att inte ta med väskan för att den var tung, men Rafaella gjorde det ändå. Väskan var öppen när de sprang, varför Emilias bankkort, presentkort och lösögonfransar ramlade ut. Hon kan inte förklara hur det har kommit blod på Emilias bankkort och presentkort och har inte sett att Rafaella plockat upp dem ur väskan. Uppe på gångbron satte hon in sitt SIM-kort i Emilias mobiltelefon.

När de kom till hamnen kastade Rafaella kniven i vattnen. De satte sig på en bänk och kollade igenom Emilias väska. Hon ville se om Emilia hade en till mobiltelefon. De tog ut Emilias Juicy-dress ur väskan eftersom hon ville ha det. De kastade därefter Emilias saker i vattnet eftersom de var stressade. Hon skrev ”Rip hehehe” i RIP Emilia-chattgruppen eftersom hon hanterar sina känslor genom att skratta. Med ”Rip” menade hon att de hade slagit Emilia; det är ett ungdomligt uttryck för detta och betyder inte att Emilia var död. När de gick från hamnen svimmade Rafaella. När Rafaella vaknade frågade hon var de var och försökte sedan hoppa i vattnet för att ta livet av sig. Rafaella hör röster i huvudet som säger åt henne att göra saker. Hon hjälpte Rafaella att ta av skosnörena från sina skor eftersom dessa var jätteblodiga. De förstod inte vad som hade hänt och var jättechockade båda två. När de kom hem till Rafaella tvättade Rafaella sina skor. Hon tillbringade natten hos Rafaella men kunde inte sova. Hon tror att hon pratade med sin killkompis under natten. När hon vaknade berättade Rafaella att hon hade pratat med Wilma och sagt att hon hade dödat någon. Rafaella mådde jättedåligt, grät hela tiden och fick typ en psykos. Hon pratade med Maya på morgonen och sa att Emilia var död, eftersom hon hade sett det på nyheterna. Hon skrev ”vi båda gjorde det men vi behövde avliva henne” och ”för hon är en golare” till Yusuf, men menade inte det. Om

hon har skrattat när hon pratat med tjejerna i RIP Emilia-chattgruppen är det för att det är så hon hanterar sina känslor. När hon skrev ”hon där får hålla käften och inte säga nåt till kaninerna” till Mogtada syftade hon på att Rafaella inte skulle gola ner sig själv.

Björn Zorec

Vid tiden för den aktuella händelsen arbetade han som enhetschef på SiS ungdomshem Hässleholm. Han kände tjejerna på Ängadal ganska väl. Emilia hade svårt att ta plats i gemenskapen på Ängadal och var lite av en hackkyckling. Hon fick ta en del kommentarer och kritik från de andra flickorna. Emilia hade ett sätt som gjorde att de andra flickorna reagerade på henne. Hon kunde bl.a. hoppa in i andras diskussioner och hade svårt att backa vid konflikter. Hon förstod inte riktigt det sociala samspelet, men ville aldrig något illa. Under Emilias vistelse på Ängadal uppstod en konflikt mellan henne och Rafaella efter att Emilia i samband med Rafaellas lillebrors bortgång hade uttryckt sig på ett sätt som gjorde Rafaella upprörd. Vid ett tillfälle försökte Rafaella ge sig på Emilia, varvid personalen fick ingripa. Han kommer dock inte ihåg om det var med anledning av den nyss nämnda konflikten. Han tror att Emilia var av uppfattningen att konflikten mellan henne och Rafaella därefter var utagerad, medan Rafaella hade svårare att gå vidare från den.

Rafaella hade en lång placering på Ängadal vilket orsakade en känsla av uppgivenhet hos henne. Hennes sista tid på Ängadal var väldigt konfliktfylld och det hände att personalen behövde göra fysiska ingripanden och s.k. avskiljanden eftersom Rafaella kunde vara våldsam och utåtagerande när hon blev arg.

Melak utmärkte sig vare sig i förhållande till de andra flickorna eller personalen på Ängadal. Melak var lugnare än de andra flickorna och höll sig ganska mycket för sig själv. I början av Melaks vistelse på Ängadal var hon och Emilia vänner. Vänskapen upphörde sedermera eftersom Melak ville vara för sig själv och göra sitt.

Han har förstått att tjejerna på Ängadal har haft kontakt med varandra även efter att deras placeringar har upphört, trots att detta är något som SiS avråder från.

Mina Idensjö

Vid tiden för den aktuella händelsen arbetade hon som behandlingspedagog på SiS ungdomshem Hässleholm. Hon kom nära tjejerna på boendet. Emilia ville väl, hade mycket energi och en stark vilja. Emilia ville väldigt gärna vara en del av gemenskapen men visste inte riktigt hur. Hon kom aldrig riktigt in i gruppen och var lite av en hackkyckling. Emilia fick inte bete sig som de andra och tillrättavisa andra så som de andra tjejerna fick. Redan innan Emilia, som tidigare hade bott på en annan avdelning, kom till Ängadal gick snacket på avdelningen om hur konstig tjejerna tyckte att Emilia var. Emilia var tacksam att ge sig på eftersom hon var liten i både sitt sätt och till sin fysik.

Hon hade en god och nära relation till Rafaella. Rafaellas relation till de andra tjejerna på Ängadal var god och hon kom överens med de flesta. Rafaella var snäll, omtänksam, positiv och en bra kompis.

Melak var väldigt motiverad att komma ifrån SiS. Hon gjorde mest sin egen grej och utmärkte sig inte särskilt mycket i ungdomsgruppen. Hon skulle beskriva Melak som motiverad, fokuserad, viljestark och beslutsam. Hon kan inte minnas att det under tjejernas vistelse på Ängadal var några konflikter dem emellan.

Emilia och Melak kom på besök på SiS en söndag i juli. De verkade glada och uppspelta. De nämnde inget om någon konflikt.

Kajsa Lundqvist

Hon har bott på samma SiS-hem som Emilia, Melak och Rafaella. Någon dag innan eller samma dag som den aktuella händelsen ägde rum blev hon inbjuden av Rafaella till en gruppchatt som först hette typ ”Döda Emilia” och som sedan

döptes om till ”RIP Emilia”. Gruppen bestod av cirka sju tjejer som alla satt, eller hade suttit, på SiS ungdomshem Hässleholm. Det var antingen Rafaella eller Melak som skapade och döpte gruppen.

Ungefär två dagar innan den aktuella händelsen ringde Rafaella och berättade att Emilia hade kallat en annan tjej, vars namn hon inte känner till, för hora. Rafaella var arg på Emilia för detta. I samtalet, som även Melak medverkade i, sa Rafaella och Melak att de skulle slå Emilia.

Dagen för den aktuella händelsen ringde antingen Rafaella eller Melak i Snapchat-gruppen och berättade att de planerade att lura Emilia, genom att säga att de skulle på en fest där det skulle finnas grabbar och knark, till ett industriställe där de skulle slå ner henne. I samtalet var Rafaella glad och Melak verkade nöjd över att få göra någonting mot Emilia, eftersom de aldrig hade haft en bra relation på SiS. Vid tio-elva-tiden på kvällen skickade Rafaella flera snappar i vilka hon var maskerad och satt i typ en container. Det var ganska mörkt på bilderna. Hon trodde inte att Melak och Rafaella skulle döda, eller ens misshandla, Emilia. Rafaella och Melak skrev att Emilia hade dragit ut på tiden och hon trodde därför att det inte skulle bli av. Hon och Rafaella skickade kanske tio snappar till varandra och sen slutade Rafaella svara och hon själv somnade.

Dagen efter vid lunchtid ringde Rafaella henne genom videosamtal på Snapchat och sa åt henne att kolla nyheterna. Hon såg något om att någon hade hittats död efter misshandel och frågade därför Rafaella vad hon hade gjort. Då berättade Rafaella att hon och Melak hade slagit och huggit Emilia två gånger i benen och två gånger i halsen eftersom de inte ville att hon skulle gola. Därefter hade de sprungit från platsen och kastat Emilias saker i sjön. Hon blev jättechockad. Rafaella sa att det sjukaste var att Emilia hade börjat springa efter att de hade huggit henne och sprungit från platsen. Melak var också med i samtalet. Rafaella sa att de hade slagit Emilia och Melak sa att hon hade huggit

henne. Rafaella verkade stressad, hetsig och lite nere. Melak verkade ganska glad och lugn jämfört med Rafaella. Melak skrattade åt att Emilia var död. Lite senare samma dag, typ vid tretiden, ringde Melak i gruppchatten och sa att Rafaella hade blivit hämtad av polis. Hon och tjejerna i gruppchatten sa att de hoppades att Rafaella skulle säga något om Melak till polisen så att hon också skulle få känna på det som Rafaella var med om.

Dagen efter händelsen skickade Rafaella bilder och videofilmer till gruppchatten. I videofilmerna kunde man se Rafaella sitta över och slå Emilia samt Melak hota Emilia med kniv. Emilia var rädd och grät. Melak riktade kniven mot Emilia och sa typ ”om du inte är tyst så hugger jag dig”. Emilia hade tejp runt huvudet, händerna och benen.

Kristoffer Winroth

Han arbetar som polis i yttre tjänst. Vid elvatiden på kvällen den aktuella dagen körde han och hans kollega in på Bangårdsgatan där de såg någonting ligga på marken längre bort. Det var mörkt ute. När de kom närmare såg de att det var en kvinnokropp som låg med ansiktet nedåt i en vattenpöl, in mot tågspåret. Han gick fram till kvinnan och vände på henne men såg snabbt att hon inte var vid liv. Han kunde dock känna att hennes hals var varm. Han misstänkte först att det rörde sig om en överdos, men förstod snart att så inte var fallet eftersom han såg att det var en del blod på kroppen och kvinnans pälsjacka. Det var också lite rester av blod i vattnet som hon låg i. Han kunde dock inte se några ytliga skador på kvinnans kropp just där och då. Han påbörjade hjärt- och lungräddning medan hans kollega tillkallade ambulans och förstärkning till platsen. Kroppen blödde inte under kompressionerna. Han såg att kvinnan hade tejp runt halsen, båda handlederna och ena fotleden. När hans kollega skar bort tejpen från kvinnans hals såg han att tejpen inte hade suttit särskilt hårt. I detta skede såg han också några skador på kvinnans hals, men han kan inte uttala sig om skadornas omfattning. Någon av hans kollegor såg också någon skada på insidan av kvinnans lår. Ambulansen kom till platsen inom cirka tio minuter

och tog då över. När ambulanspersonalen lyfte upp kroppen på båren sprutade det en del blod. Platsen spärrades av och vid bron som ansluter bangården till österleden hittade han en blodig, vit Nike-sko.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Frågan om mord

Inledningsvis kan konstateras att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har vidgått stora delar av det av åklagarna påstådda händelseförloppet. De har även medgett att de tillsammans och i samförstånd har utövat våld mot Emilia Sjöberg. De har berättat att de båda utdelade slag mot Emilia Sjöberg och hotade henne med kniv medan hon låg bunden på marken. Därutöver har Melak Mohammed vidgått att hon har utdelat två eller tre knivhugg mot Emilia Sjöbergs högra ben och Rafaella Eliasson har vidgått att hon med samma kniv upprepade gånger har huggit Emilia Sjöberg i halsen.

Melak Mohammed säger sig dock dels inte ha förstått att knivhugg i benen kan vara dödliga, dels att hon inte var med på att Rafaella Elisson skulle hugga Emilia Sjöberg i halsen. Rafaella Eliasson har för egen del uppgett att hon inte förstod att knivvåldet mot Emilia Sjöbergs hals var dödligt.

Melak Mohammed har vidare anfört att hon endast på grund av tvångstankar gick med på att utöva våld mot Emilia Sjöberg och Rafaella Eliasson har å sin sida gjort gällande att hon kände sig styrd av sina röster i huvudet och att det var därför hon högg Emilia Sjöberg i halsen. Detta är förklaringar som lämnats först under förhören vid huvudförhandlingen. Tingsrätten konstaterar att det inte har framkommit något i målet som tyder på att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har varit omedvetna om sitt handlande eller haft någon bristande verklighetsuppfattning. Tvärtom anser tingsrätten att deras respektive ageranden genom hela händelseförloppet har varit både rationellt och målmedvetet. Vad gäller Melak Mohammed har det vidare i det rättspsykiatriska utlå-

tandet konstaterats att hon inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen samt att det inte heller framkommit något som talar för att hon vid gärningen var påverkad av beteendestyrande tvångssyndrom. Det finns således inget som talar för att Melak Mohammed eller Rafaella Eliasson saknade grundläggande förmåga att förstå gärningarnas innebörd eller att de inte var i tillräcklig grad medvetna om sitt handlande. Vad de har anfört i denna del framstår enligt tingsrätten som efterhandskonstruktioner eller försök att rationalisera sitt eget beteende, varför uppgifterna kan lämnas utan vidare avseende.

Av det åberopade rättsintyget framgår att Emilia Sjöberg hade tre stickskador på halsen och fyra stickskador på benen, varav tre på det vänstra benet och ett på det högra. Samtliga knivhugg har uppkommit genom skarpt våld med kniv eller knivliknande föremål. Undersökande läkare har bedömt att dödsorsaken var en av stickskadorna i halsen, vars stickkanal var nio centimeter lång, och som orsakade skador på den högra inre halsvenen och den högra nyckelbensartären med åtföljande riklig blödning till den högra blodsäcken. Därutöver har även stickskadan i höger lår, vars stickkanal var cirka tio centimeter lång och som orsakade skada på den högra djupa lårbensvenen, bedömts som en livshotande skada som även den kan ha bidragit till Emilia Sjöbergs död.

Vid huvudförhandlingen har fyra filmklipp som visar delar av angreppet spelats upp. Filmklippen spelades in av Melak Mohammed och laddades upp på Snapchat mellan kl. 22.34 och 22.39 kvällen för den aktuella händelsen. I samtliga fyra filmklipp kan man se att det är Melak Mohammed som håller i kniven och att Rafaella Eliasson sitter gränsle över, och har huvudet vänt mot, Emilia Sjöberg. Inte i något av filmklippen syns att något knivvåld utövas. I det andra filmklippet, som är inspelat i direkt tidsmässig anslutning till det första filmklippet, syns dock att Emilia Sjöberg blöder under sin vänstra skinka. Blödningens placering överensstämmer väl med en av de i rättsintyget konstaterade stickskadorna i Emilia Sjöbergs vänstra ben. I det tredje filmklippet kan Melak Mohammed höras säga ”jag har huggit dig en gång, jag kan hugga dig en gång

till okej". Till detta kommer att Melak Mohammed i förhör har uppgett att hon inte tror att Rafaella Eliasson har huggit Emilia Sjöberg i benen. Dessa omständigheter sammantaget leder till slutsatsen att det måste vara Melak Mohammed som har utdelat alla fyra knivhugg mot Emilia Sjöbergs båda ben samt att knivvåldet påbörjades redan innan dess att Melak Mohammed började filma angreppet.

I det fjärde och sista filmklippet syns Melak Mohammed hämta Emilia Sjöbergs väska och i samband därmed räcka över kniven till Rafaella Eliasson. Därefter slutar filmklippet och den resterande delen av händelseförloppet finns inte inspelat på film. Genom bl.a. Melak Mohammeds och Rafaella Eliassons egna uppgifter är emellertid följande utrett om de efterföljande händelserna. Rafaella Eliasson tog en tändare från Emilia Sjöbergs väska och använde den för att bränna Emilia Sjöberg på bröstet. Därefter högg Rafaella Eliasson Emilia Sjöberg i halsen. Hon använde sig av sågande cirkelrörelser när hon hade kniven i Emilia Sjöbergs hals. Denna uppgift vinner stöd av rättsläkarens utlåtande om att en av stickskadorna på halsen har företett ett utseende som är förenligt med att sågande rörelser har använts. Angreppet avslutades genom att Emilia Sjöberg lyckades knuffa undan Rafaella Eliasson och började springa därifrån. Emilia Sjöberg kom dock inte särskilt långt utan föll ihop på marken några meter bort. Rafaella Eliasson tog sedan Emilia Sjöbergs väska och ena sko och sprang tillsammans med Melak Mohammed ifrån platsen.

Angreppet mot Emilia Sjöberg har föregåtts av noggrann planering och förberedelser från Melak Mohammeds och Rafaella Eliassons sida. Det har vidare redan före angreppet funnits en uttalad gemensam avsikt att utöva våld mot Emilia Sjöberg. Detta, tillsammans med omständigheterna vid angreppet, såsom att Melak Mohammed först slagit ner och sedan hållit fast Emilia Sjöberg medan Rafaella Eliasson tejpade henne, att Melak Mohammed hotade Emilia Sjöberg med kniv samtidigt som Rafaella Eliasson satt ovanpå Emilia Sjöberg och slog, spottade och brände henne samt att de båda utdelat knivhugg

mot Emilia Sjöberg med samma kniv, leder sammantaget till slutsatsen att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har agerat tillsammans och i samförstånd med varandra under hela våldsutövningen.

Genom utredningen i målet framstår det vidare som att motivet bakom våldsutövandet var att hämnas på, eller bestraffa, Emilia Sjöberg för att hon hade kallat Rafaella Eliassons kompis för hora eller horunge. Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har inför angreppet anskaffat bl.a. en kniv. Enligt tingsrättens mening måste de ha haft för avsikt att kniven på något sätt skulle användas vid angreppet mot Emilia Sjöberg. Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har dock samstämmigt förklarat att deras gemensamma brottsplan inte innefattade att Emilia Sjöberg skulle dödas.

Det finns omständigheter som i viss mån talar för att avsikten redan från början var att döda Emilia Sjöberg, som att Rafaella Eliasson samma dag som angreppet ägde rum skapade en gruppchatt som hon döpte till RIP Emilia. Detta kan emellertid även förklaras av det språkbruk och den hårda jargong som fanns mellan tjejerna i gruppchatten. Betydelsen av frasen ”RIP” kan därför inte tolkas bokstavligt.

Det är vidare svårt att bortse från att den halshuggningsvideo som Melak Mohammed och Rafaella Eliasson tittade på tillsammans inte i någon mån påverkade hur angreppet mot Emilia Sjöberg kom att utspela sig. Rafaella Eliasson har i förhör uppgett att hon, när hon visade videon för Melak Mohammed, sa ”tänk om det var Emilia”. En uppgift som hon dock inte längre vidgår. I ett av filmklippen som spelades in före det att Emilia Sjöberg kom till brottsplatsen ses Melak Mohammed göra sågande rörelser med kniven mot hennes egen hals. På filmklippen från angreppet upprepar Melak Mohammed flera gånger att hon ska hugga Emilia Sjöberg i just halsen. Att Rafaella Eliasson både högg och sågade Emilia Sjöberg i halsen ger också associationer till avrättningsvideon.

Även om det som anförts ovan ger visst stöd för att idén om att hugga Emilia Sjöberg i halsen kan ha funnits redan innan angreppet så är det inte ställt utom rimligt tvivel att avsikten med den initiala brottsplanen var att döda Emilia Sjöberg.

Som redan framgått har tingsrätten funnit att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson agerat tillsammans och i samförstånd med varandra under hela våldsutövningen. Melak Mohammeds djupa knivhugg i Emilia Sjöbergs ben borde, trots Rafaella Eliasson och Melak Mohammed ringa ålder, fått dem att förstå att det i vart fall fanns en avsevärd risk för att Emilia Sjöberg skulle dö redan till följd av det knivhugget. Detta har emellertid inte avhållit dem utan våldsutövandet med kniven har fortsatt genom att den överlämnats till Rafaella Eliasson som därefter orsakat tre stickskador på Emilia Sjöbergs hals, varav en var livshotande. Att det typiskt sett är förenat med livsfara att hugga någon med kniv i halsen måste ha varit uppenbart för både Rafaella Eliasson och Melak Mohammed helt oaktat deras ålder. Rafaella Eliasson har berättat om hur hon dessutom sågade och använde sig av cirkelrörelser med kniven i Emilia Sjöbergs hals. Angreppssättet som sådant talar med avsevärd styrka för att avsikten med knivhuggen i halsen har varit att döda Emilia Sjöberg. I samma riktning talar även den dokumenterade skadebilden. Rafaella Eliasson invändning om att hon inte förstod att det var fråga om livsfarligt våld är därmed motbevisad.

Till detta kommer att Rafaella Eliasson i polisförhör har uppgett att hon och Melak Mohammed, sedan Melak Mohammed hade huggit Emilia Sjöberg i benet, tillsammans beslutade sig för att ta livet av Emilia Sjöberg för att förhindra att hon skulle gola, varvid Rafaella Eliasson erbjöd sig att hugga henne i halsen. Dessa uppgifter har Rafaella Eliasson inte velat kännas vid under huvudförhandlingen, men de får stöd av bl.a. följande omständigheter.

Rafaella Eliasson skickade dagen efter gärningen ett sms till Emilia Sjöberg i vilket hon bl.a. skrev ”Du e världens bästa förlåt Emilia jag var tvungen”. Melak Mohammed skickade dagen efter gärningen flera röstmeddelanden till RIP Emilia-chatten, i vilka hon bl.a. sa ”jag och Raffe tänkte såhär att om vi inte såhär tar livet av henne då hon kommer gola ner oss”, ”vi tänkte även fast vi hotade henne och sa till henne nej du får inte gola annars det kommer bli värre, hon kommer ändå gå hem och göra det” och ”jag säger till dig, vi är psykopater alltså, alltså ingen vanlig människa skulle gå och göra det vi gjorde asså”. Dagen efter gärningen skrev hon även följande i sms till sin kompis Yusuf: ”Vi båda gjorde de”, ”men vi behövde avliva henne” och ”för att hon e golare”.

Tingsrätten finner det därför under alla omständigheter styrkt att knivhuggen mot Emilia Sjöbergs hals har innefattat ett avsiktligt uppsåt om att ta hennes liv. Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har under hela händelseförloppet samspelat med varandra och i förhållande till Emilia Sjöbergs reaktioner. Det är vid en samlad bedömning ställt bortom rimligt tvivel att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson även i denna del har haft uppsåt att agera gemensamt. Melak Mohammeds invändning om att hon inte haft del i knivhuggen mot halsen är därmed motbevisad. Åtalet är således styrkt och gärningen är, som åklagaren angett, att rubricera som mord.

Frågan om grovt rån m.m.

Melak Mohammed har för egen del erkänt grovt rån såvitt avser tillgreppet av Emilia Sjöbergs mobiltelefon. Hennes erkännande vinner stöd av den övriga bevisningen i målet.

Rafaella Eliasson har förnekat gärningen med hänvisning till att hon inte tillgripit mobiltelefonen samt att hon, under alla omständigheter, saknat tillägnelseuppsåt.

Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har inför angreppet mot Emilia Sjöberg pratat om att Melak Mohammed skulle ta Emilia Sjöbergs mobiltelefon eftersom hon behövde en ny. Tillgreppet av mobiltelefonen har således föregåtts av viss planering och har skett under den gemensamma våldsutövning som redogjorts för i det föregående. Rafaella Eliasson har möjliggjort tillgreppet genom att med våld och hot om våld förhindra Emilia Sjöberg att göra motstånd och hon har haft uppsåt att tillägna Melak Mohammed mobiltelefonen (jfr 23 kap. 7 § brottsbalken). Rafaella Eliasson har således gjort sig skyldig till rån tillsammans och i samförstånd med Melak Mohammed. Brottet är att bedöma som grovt av de skäl som åklagaren angett.

Åklagarna har även påstått att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson gjort sig skyldiga till grovt rån tillsammans och i samförstånd såvitt avser tillgreppet av Emilia Sjöbergs väska och ena sko. Åklagarna har klargjort att ansvarspåståendet även innefattar stöldbrott. Både Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har förnekat att de begått brott i denna del.

Utredningen visar att tillgreppet av Emilia Sjöbergs väska och ena sko har skett i samband med att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson sprang från brottsplatsen samt att det var Rafaella Eliasson som tog väskan och skon med sig. Melak Mohammed har uppgett att hon sa till Rafaella Eliasson att inte ta med väskan eftersom den var för tung. Av allt att döma har Rafaella Eliasson självständigt tillgripit föremålen i all hast när hon och Melak Mohammed skyndsamt lämnade brottsplatsen. Tingsrätten anser således att utredningen i målet inte ger tillräckligt stöd för att Melak Mohammed haft någon delaktighet i det faktiska tagandet av väskan och skon.

Genom Melak Mohammeds och Rafaella Eliassons uppgifter är det klarlagt att de efter att ha lämnat brottsplatsen satte sig på en bänk och kollade igenom Emilia Sjöbergs väska. Rafaella Eliasson har i polisförhör berättat att hon ville kolla om Emilia Sjöberg hade cigaretter eller något dyrt i väskan. Både Melak

Mohammed och Rafaella Eliasson har också uppgett att de tog ut Emilia Sjöbergs gröna Juicy-dress från väskan, men att de sedan glömde att ta den med sig från platsen. Vid brottsplatsundersökningen hittades längs Melak Mohammeds och Rafaella Eliassons flyktväg ett blodigt bankkort och ett blodigt presentkort från Normal, båda tillhörande Emilia Sjöberg. Det finns inget i utredningen som talar för att blodet ska ha avsatts på korten före angreppet. I stället tyder det mesta på att blodet har kommit dit i samband med att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson sprang ifrån platsen. Vid angreppet mot Emilia Sjöberg bar Rafaella Eliasson handskar, vilket kan förklara varför några fingeravtryck inte har kunnat säkras på de blodiga korten. Omständigheterna sammantaget talar för att Rafaella Eliasson, redan under flykten från brottsplatsen, har rotat i Emilia Sjöbergs väska. Mot bakgrund av det nyss anförda anser tingsrätten att det kan hållas för visst att Rafaella Eliasson vid tillgreppet har haft uppsåt att tillägna sig väskan. Att hon sedan, efter att ha undersökt väskans innehåll, valde att slänga den i hamnbassängen medför ingen annan bedömning. Det finns emellertid inget i utredningen som ger stöd för att Rafaella Eliasson vid tillgreppet har haft uppsåt att tillägna sig Emilia Sjöbergs ena sko. För Melak Mohammeds vidkommande anser tingsrätten att den omständigheten att hon efter tillgreppet kollade igenom väskan tillsammans med Rafaella Eliasson, och vid det tillfället hade ett intresse av att tillgodogöra sig dess innehåll, inte innebär att hon hade tillägnelseuppsåt vid själva tillgreppet. Det är således inte utrett att hon har gjort sig skyldig till det åklagarna har lagt henne till last i denna del.

Eftersom tillgreppet av väskan har skett sedan våldsutövandet upphört är gärningen inte att rubricera som rån, utan som stöld. Stölden är att bedöma som grov eftersom gärningen har varit av särskilt hänsynslös art då Emilia Sjöberg, som har legat bunden på marken, har varit helt skyddslös utan möjlighet att råda över sin egendom.

Fråga om brottskonkurrens

Alla i målet aktuella gärningar, dvs. mord, grovt rån och grov stöld, hänför sig till ett och samma händelseförlopp. De har i princip utgjort led i samma brottsplan och står således i sakligt samband med varandra. Vid sådana förhållanden anses mord konsumera annat brott som begås i samband därmed (se t.ex. Ulväng, Brottslighetskonkurrens: om relationer mellan regler och fall, Iustus förlag, Uppsala 2013, s. 597 och NJA II 1962 s. 207). Vad gäller Melak Mohammed ska hon därför dömas endast för mord eftersom det grova rånet betraktas som medbestraffat med mordet.

För det fall Rafaella Eliasson varit straffmyndig hade hon dömts enligt samma principer som för Melak Mohammed. På grund härav och då en bevistalan ska pröva om den unge begått ett brott finns det enligt tingsrätten övervägande skäl för att tillämpa principerna om brottskonsumtion även för henne, trots att det i detta fall inte är fråga om att döma för brott och bestämma en påföljd.

I doktrinen uttalas att grovt rån torde kunna konsumera efterföljande tillgreppsbrott som begås efter rånet men som ändå har ett tidsmässigt samband med rånbrottet och där det finns ett gemensamt sammanhang mellan brotten, t.ex. en gemensam brottsplan (se a.a. s. 602 och NJA 1967 s. 93). Den grova stölden får därmed anses som konsumerad av det grova rånet som i sin tur bör betraktas som konsumerat av mordet. Domslutet för Rafella Eliasson bör därför vara att det är utrett att hon gjort sig skyldig till mord samt grovt rån och grov stöld, varvid dock rån- och stöldbrottet bedöms ingå i mordet.

Påföljd för Melak Mohammed

Melak Mohammed är tidigare ostraffad. Socialnämnden i Västerås stad har gjort bedömningen att Melak Mohammed har ett särskilt vårdbehov samt att hon inte är lämplig att utföra ungdomstjänst.

Melak Mohammed har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet bedömdes hon inte ha begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och bedömdes inte heller vid tiden för undersökningen lida av en allvarlig psykisk störning. Det finns därmed inte förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Melak Mohammed döms nu för mord. Straffskalan för mord för en vuxen sträcker sig från tio års fängelse till livstids fängelse. Högsta domstolen har uttalat att utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet för mord är 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att ett längre tidsbestämt fängelsestraff ska komma i fråga krävs att omständigheterna varit försvårande men inte av sådant slag att de bör föranleda livstids fängelse (se NJA 2021 s. 377 p. 8).

Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Tillräckliga skäl för att välja livstids fängelse som påföljd föreligger inte om det enbart kan konstateras att en eller flera av nyss nämnda försvårande omständigheter förekommer, utan omständigheterna måste vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Om det föreligger förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att försäkra sig om att gärningen motiverar ett sådant straff (se NJA 2021 s. 32 p. 17 och 19).

Enligt tingsrättens bedömning finns det inte några förmildrande omständigheter kring mordet på Emilia Sjöberg. Däremot finns det ett flertal kvalificerat försvårande omständigheter som enligt tingsrätten medför att straffvärdet översti-

ger 16 års fängelse. Bland dessa märks att Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har befunnit sig i numerärt överläge och utsatt Emilia Sjöberg för närmast tortyrliknande våld samtidigt som hon har legat bunden på marken med silvertejp över mun och delar av näsan, vilket får betraktas som särskilt hänsynslöst. Angreppet skedde sent på kvällen på en omsorgsfullt utvald avskild plats. Emilia Sjöberg har därmed befunnit sig i en skyddslös ställning utan möjlighet att försvara sig mot eller fly från angreppet och hennes möjligheter att tillkalla hjälp har varit kraftigt begränsade. Av relevans är även att angreppet mot Emilia Sjöberg var oprovocerat och föregicks av noggrann planering. I försvårande riktning bör också beaktas att gärningen måste ha inneburit svårt lidande för Emilia Sjöberg innan hon avled. Hon har tillfogats omfattande och allvarliga skador genom knivvåldet. Hon har därutöver blivit bränd på bröstet, fått flera slag utdelade mot sig samt haft andningssvårigheter till följd av att hennes mun och delar av näsan varit förtejpad samtidigt som Rafaella Eliasson suttit ovanpå henne. Det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp som delvis har filmats av Melak Mohammed och Rafaella Eliasson i ett rent förnedringssyfte, och filmklippen har sedermera spridits vidare via sociala medier. Av filmklippen framgår att Emilia Sjöberg under angreppet måste ha upplevt stark dödsångest. Det har inte gått att fastställa en tidpunkt för när Emilia Sjöberg avled, men när hon hittades av polis någon gång strax efter midnatt var hennes kropp fortfarande varm. Detta, beaktat tillsammans med omständigheten att Emilia Sjöberg försökte fly från platsen efter det sista knivhugget, talar för att Emilia Sjöberg under en icke-ringa tid även efter angreppet har hunnit uppleva stark dödsångest. Även den omständigheten att mordet begåtts med avsiktsuppsåt gör gärningen mer straffvärd. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som Melak Mohammed har gjort sig skyldig till motsvarar fängelse på livstid.

Melak Mohammed var sedan en månad 15 år vid tiden för gärningen. Detta ska beaktas såväl vid straffmätning som påföljdsval. Vid straffmätningen för 15-åriga lagöverträdare brukar straffet, med tillämpning av 29 kap. 7 § första

stycket brottsbalken, i regel sättas ned till en femtedel av straffvärdet (se Borgeke m.fl, Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., s. 307). Frågan är därmed vilken strafflängd som ska utgöra utgångspunkten för straffreduktion för unga lagöverträdare när straffvärdet för en vuxen person skulle ha motsvarat livstids fängelse.

I lagförarbetena uttalas att det vid straffmätningen för unga lagöverträdare finns goda skäl att utgå från den kortaste tid som den som dömts till livstids fängelse kan få sitt straff omvandlat till, dvs. 18 års fängelse (se prop. 2008/09:118 s. 34, se även Borgeke m.fl, a.a. s. 314). Detta har också under lång tid varit gällande praxis. Det finns emellertid nyare exempel där domstolarna har utgått från ett högre straffvärde än 18 år vid straffmätningen (se bl.a. Svea hovrätts dom i mål B 7860–24 och Svea hovrätts dom i mål B 11709–24). Frågor om straffmätning för personer under 18 år, särskilt när straffvärdet för en vuxen person skulle ha motsvarat fängelse på livstid, är för närvarande föremål för prövning av Högsta domstolen (se meddelat prövningstillstånd i Högsta domstolens beslut av den 5 november 2024 i mål B 6596–24).

I avvaktan på närmare vägledning från Högsta domstolen i frågan anser tingsrätten att det inte finns tillräcklig anledning att vid straffmätningen göra avsteg från det som hittills varit vedertagen praxis med utgångspunkt av vad som framgår av lagförarbetena och den juridiska doktrinen, dvs. 18 års fängelse. En tillämpning av 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken innebär därför att straffmätningsvärdet för Melak Mohammed på grund av hennes ålder inte ska överstiga fängelse i tre och ett halvt år, dvs. en femtedel av 18 år.

Melak Mohammed har vidare varit häktad med restriktioner i närmare sju månader. Ett frihetsberövande med restriktioner får förutsättas vara särskilt påfrestande för en ung person. Det finns därför skäl att i viss utsträckning beakta detta vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150 p. 25 och NJA 2015 s. 769).

Tingsrätten anser därför att skäligt avdrag bör göras med två månader. Straffmätningsvärdet för Melak Mohammed motsvarar då fängelse i tre år och fyra månader.

Melak Mohammeds unga ålder innebär att det enligt 30 kap. 5 § brottsbalken krävs synnerliga skäl för att döma henne till fängelse. Melak Mohammed döms för ett mycket allvarligt brott för vilket straffvärdet för en vuxen person hade motsvarat livstids fängelse. Detta innebär att vare sig någon av de ungdomspåföljder eller övriga icke frihetsberövande påföljder som finns att tillgå i påföljdssystemet kan anses tillräckligt ingripande. Det finns därmed synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Vid val av påföljd gäller emellertid enligt 32 kap. 5 § första stycket brottsbalken att rätten som utgångspunkt ska bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid i stället för fängelse, då Melak Mohammed begått gärningen innan hon fyllde 18 år. Detta gäller dock inte om det med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot. Ett skäl mot att döma till sluten ungdomsvård och i stället bestämma påföljden till fängelse är att brottslighetens straffmätningsvärde är så högt att tiden för frihetsberövandet inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid. Det blir aktuellt i fall där det fängelsestraff som annars hade dömts ut hade överstigit sex år (se Borgeke m.fl, a.a. s. 406). Rätten får bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. Den slutna ungdomsvårdens längd bestäms med utgångspunkt i det fängelsestraff som annars skulle ha kommit i fråga. Därutöver ska rätten beakta att den som döms till sluten ungdomsvård, till skillnad från vad som gäller vid verkställighet av fängelsestraff, inte kan bli villkorligt frigiven. Längden på den slutna ungdomsvården ska därför reduceras med en tredjedel.

Straffmätningsvärdet för Melak Mohammeds brottslighet hindrar inte att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård. Påföljden ska därför i enlighet med

huvudregeln bestämmas till sluten ungdomsvård. Tiden för den slutna ungdomsvården ska, mot bakgrund av vad som anförts ovan, bestämmas till två år och två månader.

Skadestånd

Anna Sjöberg har yrkat skadestånd avseende ersättning för sveda och värk, särskild anhörigersättning och ersättning för inkomstbortfall med sammanlagt 115 166 kr jämte ränta. Vidare har dödsboet efter Emilia Sjöberg yrkat skadestånd avseende begravningskostnader och kostnad för gravsten med totalt 62 060 kr jämte ränta. Melak Mohammed och Rafaella Eliasson har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till deras respektive inställning i skuldfrågan, men vitsordat de yrkade beloppen och sättet att beräkna ränta så som skäligt i och för sig. För det fall att de skulle anses skadeståndsskyldiga har de båda gjort gällande att skadeståndet – med hänsyn till deras respektive ålder och ekonomiska förhållanden – ska sättas ned helt eller delvis alternativt jämkas.

Såväl Anna Sjöberg som dödsboet efter Emilia Sjöberg är berättigade till skadestånd och Melak Mohammed och Rafaella Eliasson är skadeståndsskyldiga. Det råder vidare ingen tvist om skadeståndsbeloppen i och för sig.

Frågan är då om skadeståndet, med stöd av 2 kap. 4 § och 6 kap. 2 § skadeståndslagen, ska sättas ned eller jämkas med hänsyn till Melak Mohammed och Rafaella Eliasson respektive ålder och ekonomiska förhållanden. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Av 2 kap. 4 § skadeståndslagen följer att den som vållar skada innan han eller hon fyllt 18 år ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Enligt lagförarbetena ska möjligheten att sätta ned skadestånd för ungdomar mellan 15 och 18 år tillämpas

restriktivt. Utgångspunkten är således att ungdomar över 15 år ska bära fullt skadeståndsansvar (se prop. 1972:5 s. 461). Om skadevållaren däremot är under 15 år ska rätten inte i varje fall utgå från fullt skadestånd, utan göra en fri prövning av hur stort ansvar som är skäligt att ålägga. Av betydelse vid denna skälighetsbedömning är barnets ålder och utveckling, dess intellektuella nivå och psykiska mognad. Ju yngre barnet är, desto mildare blir bedömningen, och i vissa fall utgår inget skadestånd alls (se Bengtsson m.fl. Skadeståndslagen En kommentar, JUNO Version 8A, kommentaren till 2 kap. 4 §). Vid bedömningen ska även beaktas den skadevållande handlingens beskaffenhet, särskilt om skadan vållats med avsikt. Om barnet saknar ansvarsförsäkring kan andra ekonomiska förhållanden medföra att ansvar är skäligt, t.ex. den omständigheten att barnet har egen förmögenhet. Även den skadelidandes behov av skadeståndet utgör en sådan omständighet som kan beaktas vid prövningen. Bestämmelsen är tillämplig även vid skada genom uppsåtligt brott då skadegörare som fyllt 12 år inte har något skydd av ansvarsförsäkring. Nedsättning blir särskilt aktuell om skadan blivit mycket större än vad gärningsmannen kunnat räkna med (se Bengtsson m.fl., a.a).

Enligt 6 kap. 2 § samma lag kan rätten jämka skadestånd efter vad som är skäligt om skyldigheten att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast undantagsvis och det normala är att fullt skadestånd döms ut (se Bengtsson m.fl., a.a., kommentaren till 6 kap. 2 §). Vid skälighetsbedömning ska även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter beaktas. Som exempel på övriga omständigheter kan graden av den skadeståndsansvariges skuld nämnas (se Bengtsson m.fl, a.a.). Utgångspunkten i praxis är att jämkning inte är aktuellt vid uppsåtligt brott, om inte det är starkt motiverat med hänsyn till bl.a. den skadevållandes återanpassning i samhället. Skadeståndet ska i dessa undantagsfall vara så pass högt att det verkligen framstår som en allvarlig börda för den ansvarige som på ett avgörande sätt kan an-

tas äventyr hans eller hennes återanpassning i samhället. Även i de fall där skadan vida överstiger vad skadevållaren hade kunnat räkna med kan jämkning vara påkallat (se NJA 1993 s. 727).

Rafaella Eliasson var 13 år vid gärningen. Mot bakgrund av hennes ålder bör som utgångspunkt fullt skadestånd inte utgå, utan tingsrätten har att göra en fri prövning av hur stort skadestånd som det är skäligt att ålägga henne. Eftersom Rafaella Eliasson gjort sig skyldig till uppsåtlig brottslighet saknas det anledning att anta att det finns någon ansvarsförsäkring som skyddar henne i detta fall. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Rafaella Eliasson har egna tillgångar av någon betydelse för tingsrättens prövning i denna fråga. Vid skälighetsbedömningen av skadeståndsbeloppets storlek ska beaktas att Rafaella Eliasson har gjort sig skyldig till uppsåtligt brott av mycket allvarlig art och, tillsammans med Melak Mohammed, förorsakat skada motsvarande det sammanlagda skadeståndsbeloppet. Förutom Rafaella Eliassons ålder har det inte framkommit något särskilt om hennes person som skulle påverka hennes förmåga att inse riskerna med sitt agerande och de skador hon orsakade. Tvärtom konstaterar tingsrätten att Rafaella Eliasson har varit drivande i planeringen och genomförandet av angreppet mot Emilia Sjöberg samt agerat självständigt och tagit egna initiativ under hela händelseförloppet. Vidare är det sammanlagda skadeståndsbeloppet, sett till omständigheterna, inte så högt att det i sig, med hänsyn till Rafaella Eliassons ekonomiska förhållanden och hennes möjlighet att återanpassa sig till samhället, motiverar en nedsättning eller jämkning. Det finns inte heller något som tyder på att de skador som uppkommit till följd av Rafaella Eliassons agerande har blivit väsentligen allvarligare än vad hon har kunnat räkna med. Med beaktande av målsägandenas intresse av att erhålla de yrkade skadestånden finner tingsrätten vid en sammantagen bedömning att det trots Rafaella Eliassons låga ålder inte finns skäl att sätta ned eller jämka de skadeståndsbelopp som hon ska förpliktas att utge.

Melak Mohammed var 15 år vid gärningen. Hon ska alltså som huvudregel bära fullt skadeståndsansvar. Eftersom möjligheten att sätta ned hennes skadestånd med tillämpning av 2 kap. 4 § skadeståndslagen bör användas restriktivt, anser tingsrätten att jämkning av skadeståndet för henne endast kan komma i fråga under förutsättning att en skyldighet för henne att utge fullt skadestånd skulle kunna antas på ett avgörande sätt äventyra hennes återanpassning i samhället. Som tingsrätten konstaterat i det föregående är det sammanlagda skadeståndsbeloppet, sett till omständigheterna, inte så högt att det i sig motiverar en jämkning. Till detta kommer att Melak Mohammed har gjort sig skyldig till uppsåtligt brott av mycket allvarlig art. De skador som uppkommit till följd av Melak Mohammeds agerande kan inte anses ha blivit väsentligen allvarligare än vad hon har kunnat räkna med. Mot denna bakgrund, samt med beaktande av målsägandenas behov av skadeståndet, finner tingsrätten att det inte finns skäl att jämka Melak Mohammeds skadestånd.

Sammanfattningsvis ska således Melak Mohammed och Rafaella Eliasson solidariskt med varandra utge yrkade skadestånd jämte ränta till målsägandena.

Häktning

Enligt tingsrätten finns det risk för att Melak Mohammed på fri fot skulle avvika eller på något annat sätt undandra sig straff. Det finns också risk för att hon på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. För mord är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det är vidare uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas och det finns fortfarande synnerliga skäl för häktning trots Melak Mohammeds låga ålder. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Melak Mohammed eller för något annat motstående intresse. Melak Mohammed ska därför vara häktad till dess den slutna ungdomsvården får verkställas.

Övriga frågor

Ersättningar till det juridiska biträdet, den offentliga försvararen, och målsägandebiträdet

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och har sammanfattningsvis ansett dem vara i överkant.

Maria Grosskopf har begärt ersättning för 211,5 timmars arbete, jämte ersättning för tidsspillan och utlägg. Av arbetsredogörelsen framgår att en dryg femtedel av tiden, cirka 45 timmar, hänför sig till närvaro vid sammanlagt sex polisförhör och huvudförhandlingen.

Enligt arbetsredogörelsen har Maria Grosskopf lagt ned cirka 89 timmar på genomgång av förundersökningen och 31,5 timmar på förberedelse inför huvudförhandlingen. Förundersökningsprotokollet, jämte protokollbilagor och tilläggsprotokoll, har visserligen varit omfattande, men ett mycket stort antal sidor har utgjorts av bilder och sidor med en begränsad mängd text. Stora delar av detta material är vidare sådant som förekommer på flera olika ställen i utredningen och är dessutom inte av sådant slag att det kan ha varit särskilt tidskrävande att läsa igenom det. Maris Grosskopf har även varit närvarande vid förhören och hennes klient har i stora delar vidgått det som framgår av den skriftliga bevisningen i målet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att den nedlagda tiden såvitt avser genomläsning av förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen framstår som något väl tilltagen trots att det avsett mycket allvarliga brottsmisstankar riktade mot särskilt unga personer. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Maria Grosskopf ersättning för genomläsning av förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen motsvarande sammanlagt 95 timmar. Den begärda ersättningen för arbete framstår i övrigt som skälig. Det innebär att Maria Grosskopfs ersättning för arbete ska bestämmas utifrån en skälig arbetsinsats motsvarande 185 timmar. Tingsrätten har inte några synpunkter på begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Maria Stål Lindgren har begärt ersättning för cirka 264 timmars arbete, jämte ersättning för tidsspillan och utlägg. Av arbetsinsatsen hänför sig ungefär knappt en femtedel, cirka 49 timmar, till närvaro vid sammanlagt fem polisförhör, fem möten då polisförhören lästs upp, två häktningsförhandlingar samt huvudförhandlingen.

Enligt arbetsredogörelsen har Maria Stål Lindgren lagt ned 100 timmar på genomgång av förundersökningen och 40 timmar på förberedelse inför huvudförhandlingen. Av samma skäl som redogjorts för ovan anser tingsrätten att den begärda ersättningen i dessa avseenden framstår som alltför väl tilltagen. En tidsåtgång motsvarande sammanlagt 95 timmar för arbetsposterna i fråga får således även för Maria Stål Lindgrens vidkommande anses skälig.

Trots nyss nämnda avdrag framstår den begärda ersättningen som något hög och tingsrätten anser att arbetsredogörelsen inte erbjuder någon förklaring till den relativt stora diskrepansen i förhållande till t.ex. Maria Grosskopfs anspråk. Detta gäller särskilt som Maria Grosskopf har haft fler sociala kontakter med sin klient än vad Maria Stål Lindgren har haft. Därutöver anmärker tingsrätten på att arbetsredogörelsen innefattar ett stort antal småposter med en tidsåtgång om 15 minuter vardera i form av exempelvis mottagande och genomgång av handlingar av enklare beskaffenhet samt kontakt med polisen, åklagaren, klienten och socialtjänsten. Tingsrätten är medveten om att det är ett gängse sätt att redovisa utfört arbete på, men den sammanlagda tidsåtgången för dessa poster framstår som orimligt stor. Sammantaget anser tingsrätten att Maria Stål Lindgren, likt Maria Grosskopf, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 185 timmar, varav 3,25 timmar ska ersättas enligt den särskilda taxan avseende biträde vid polisförhör utanför ordinarie kontorstid.

Maria Stål Lindgren har sin verksamhetsort långt ifrån Lunds tingsrätt. Avståndet har föranlett att hon har haft merkostnader för tidsspillan och utlägg. Sådana merkostnader kan utgå endast om det finns särskilda skäl. I förevarande fall har det inte bara varit fråga om brottslighet av allvarligt slag, utan tingsrätten beaktar också att klienten i fråga, som är mycket ung, tidigare har företrätts av Maria Stål Lindgren och förefaller ha ett väl upparbetat förtroende för henne (se NJA 2024 s. 186 p. 15). Vid en helhetsbedömning anser tingsrätten att det, med hänsyn till målets speciella karaktär, finns särskilda skäl att tillerkänna Maria Stål Lindgren ersättning för hennes merkostnader. Tingsrätten har således inte något att invända mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Angelika Lesniewicz har begärt ersättning för 151,5 timmars arbete, jämte ersättning för tidsspillan och utlägg. Av arbetsinsatsen hänför sig 37 timmar till närvaro vid två polisförhör och huvudförhandlingen. Vidare avser 31,5 timmar arbete som utförts under helg- och kvällstid.

Enligt arbetsredogörelsen har Angelika Lesniewicz lagt ned 66 timmar på genomgång av förundersökningen och 23 timmar på förberedelse inför huvudförhandlingen. Som tingsrätten konstaterat i det föregående har en stor del av förundersökningsmaterialet inte varit av sådan karaktär att det har varit skäligen påkallat med en tidsåtgång. Detta gäller särskilt som att Angelika Lesniewicz, i egenskap av målsägandebiträde, haft en något mer begränsad roll i processen jämfört med den offentliga försvararen och det juridiska biträdet. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Angelika Lesniewicz får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande sammanlagt 125 timmar. Angelika Lesniewicz har haft möjlighet att förlägga sin arbetstid på kontorstider och det kväll- och helgarbete som hon har gjort gällande att hon har varit nödgad att utföra har inte varit påkallat i sådan mån att det finns tillräckliga skäl för att avvika från timkostnadsnormen vid bestämmande av ersättningen. Hennes timersättning ska därför ersättas enligt timkostnadsnormen.

Tingsrätten har inte någon invändning mot den begärda ersättningen avseende tidsspillan och utlägg.

Kostnaderna för det juridiska biträdet, den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena ska som medgivna och lagligen grundade bifallas.

Sekretess

Under huvudförhandlingen, som i allt väsentligt hållits bakom stängda dörrar med stöd av 27 § andra stycket lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, har föredragits handlingar och lämnats uppgifter som omfattas av sekretess enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Dessutom har det föredragits handlingar som omfattas av sekretess enligt 35 kap. 13 § samma lag. Sekretessen för dessa uppgifter och handlingar ska bestå på det sätt som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Melak Mohammed ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Lagmannen Björn Hansson samt nämndemännen Lars Andersson, Ulla Nordström och Hans Rochester
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Björn Hansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 14 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.